



<<Hayrettin Karaman KEY'le ilgili kendisine yöneltilen sorulara verdiği cevapları köşesine taşıdı. İşte Karaman'ın KEY değerlendirmesi:

KEY ödemeleri

Konut Edindirme Yardımı (KEY) ödemeleri yapıldığı için ilgililer bunu almanın caiz olup olmadığını soruyorlar.

KEY ödemelerine iki şekilde bakılabilir:

1. Devlet vatandaşından ödünç para almış (maaş ve ücretinden belli bir miktarını kesip başka yerlere harcamış) vatandaşa da “Ben senden şimdi şu kadar para kesip alıyorum, bunu ödünç olarak alıyorum, daha sonra fazlasıyla ödeyeceğim, maksadım da ileride senin konut sahibi olmanı sağlamak, bu konuda sana yardımcı olmaktır.” demiş.

Eğer KEY ödemelerine böyle bakılır, böyle değerlendirilirse devlet ile vatandaş arasında faizli ödünç alma-verme işlemi gerçekleşmiş olur ve faiz alıp vermek de caiz olmaz.

2. Devlet çalışana maaş ve ücret verir, çalışmayan vatandaşlara da, muhtaç olduklarında çeşitli yardımlarda bulunur. Serbest çalışanlara, kamu yararı bakımından uygun gördüğü takdirde sermaye ve malzeme temin eder (teşvik), bunların bir kısmını bağışlar, bir kısmını biraz eksik olarak geri alır, bir kısmını da fazlasıyla tahsil eder.

Bütün bu işlemler yapılırken devlet tek taraflı karar verendir. Karşılıklı bir sözleşme (özel şahıslar arasındakine benzer bir akitleşme) yoktur. Devlet konut edindirme yardımı yapmaya –sözleşme gereği- mecbur değildir. Tek taraflı bir irade ile buna karar vermiş, yardımı da nasıl ve ne zaman yapacağını kendisi belirlemiştir. Peşin şu kadar, vadeli (birkaç yıl erteledikten sonra) şu kadar ödemesi, “parayı ödünç alıp faizi ile ödemesi” manasında ve hükmünde değildir. Devlet, ileride daha fazla ödemek şartıyla çalışanların maaş ve ücretlerinden kesinti yaptıktan sonra bu fazlayı (ödeyeceği ek miktarı), banka faizlerini esas alarak tespit etmiştir. Bu tespit usulü, ödediğinin faiz olması sonucunu doğurmaz.

Bu sebeple hem devletin teşvik kredilerini (yardımlarını) hem de konut edindirme yardımını almak caizdir. Ancak bunların, devlet tarafından belirlenen yerde ve şekilde (böyle bir belirleme, sınırlama varsa) kullanılması gereklidir.

Özet olarak KEY ödemelerini ben şöyle değerlendiriyorum:

Devlet vatandaşa, mesela 2005 yılında konut edindirme yardımı olarak bin lira verecek iken bunu ertelemiş ve 2008 yılında daha fazla vermiştir.>>

□ Cevabımız:

2. şıkkın izahında devletin tek taraflı olarak kendisinin karar ettiğini söylüyorsunuz, ama iş öyle değil. Bunu kesinti yaparken açıkladılar, bordosunda maaşının alırken itiraz etmeyen kişi de bu anlaşmayı kabullenmiş olmuyormu? Anlaşmayı kabullenince otomatikman alacağı fazlalığa da razı olmuş oluyor. yani devlet vazgeçerse, ileride paramızı fazlasıyla alırsak düşüncesiyle vatandaş itiraz etmemiştir.

Ayrıca devletin geri verdiği paraların faiz şüphesiyle karıştığı kesindir, bu halde takva ehli bir müslümanın bundan sakınması lazım değil mi? haram helal ver Allahım, senin kulun yer Allahım dersek, o zaman helal ve temiz kazanç nerde kaldı?

Hayrettin Karaman'a Cevaptır!

Yazar Ali Kara

Perşembe, 21 Ağustos 2008 16:34 - Son Güncelleme Cuma, 22 Ağustos 2008 00:43

Netice olarak -ben şöyle değerlendiriyorum- sözünüzü de uygun olmayan bir uslup ederek, fıkhi meseleleri sen ben davası gibi göstermenizi red ediyoruz, din adına Allah adına konuşacaksak, Allahın razı olacağı şekilde söylenmesi ve hükmün muteber kitaplara dayandırılması gerekir, aksi takdirde sizin indi mütalaalarınızı ciddi müslümanlar kaale almıyor. Zaten en kati hususlar da bile - mesela: İsa aleyhisselamın gökten inmesi meselesi- kendi görüşünüzü, manevi tevatürle sabit olan bir meselede öne almanızla seviyenizi iyice anlamıştık. Şimdi aynı tavrınız devam etmekle, itibarınızı düşürmekte olduğunuzu unutmayın.

Ben böyle değerlendiriyorum dersenez, başkası da -ben de şöyle değerlendiriyorum- der ve iş çıkmaza girer.

Edillemiz dört tanedir, Kitab, sünnet, icma ve kıyas. bunlara tabi olan başımızın tacıdır, değilse hiç kıymeti yoktur.

Takva sahibi kardeşlerimiz asıl paralarını alır, fazlasına dokunmazlar. Zira kitaplarımızın beyanına göre fazlası kendi hakkı değildir.